

Grille d'évaluation des billets (blogue et forum) (3^e version)

Critères	A	B	C	D	E
*Nétiquette	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Respecte les autres par ses actions et ses propos sur le blogue. ✓ Cite ses références. 	N/A	N/A	N/A	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Éprouve de la difficulté à exprimer ses idées en respectant celles des autres. ✓ Ne cite pas ses références.
Interaction	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Prends en compte les commentaires des autres et les opinions présentées en classe ou sur le blogue. ✓ Contribue à l'avancement de la discussion, propose des pistes de réflexion. ✓ Publie rapidement ses rétroactions afin d'<i>alimenter</i> la discussion. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Prends généralement en compte les commentaires des autres et les opinions présentées en classe ou sur le blogue. ✓ Contribue à l'avancement de la discussion, propose des pistes de réflexion. ✓ Publie rapidement ses rétroactions afin d'<i>alimenter</i> la discussion. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Prends quelques fois en compte les commentaires des autres et les opinions présentées en classe ou sur le blogue. ✓ Contribue à l'avancement de la discussion, propose quelques des pistes de réflexion. ✓ Ralentit la discussion par le décalage de ses rétroactions. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Prends peu en compte les commentaires des autres et les opinions présentées en classe ou sur le blogue. ✓ Contribue peu à l'avancement de la discussion, propose peu de pistes de réflexion. ✓ Publie tardivement ses rétroactions. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Ne prend pas en compte les commentaires des autres ✓ Ne contribue pas à l'avancement de la discussion, ne propose pas de pistes de réflexion. ✓ Ne publie pas de rétroactions.
Originalité	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Développe des idées personnelles, différentes ou nuancées par rapport à celle des autres. ✓ Combine, associe des idées provenant de différentes sources. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Combine, associe des idées provenant de différentes sources 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Associe des idées provenant de différentes sources, mais développe peu ses idées personnelles. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Développe peu ses idées. ✓ N'associe pas d'idées provenant de différentes sources. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Ne fait que reprendre les idées des autres.
Situation dans le champ	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Démonstre sa capacité à se situer par rapport à son domaine d'expertise (autres outils, questions ou éléments technos pédagogiques). ✓ Fait des liens avec les contenus du cours ou d'autres cours. ✓ Fait des liens avec sa pratique. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Fait des liens avec sa pratique. ✓ Fait des liens avec quelques autres problématiques ou éléments du champ techno-pédagogique. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Fait des liens avec quelques autres problématiques ou éléments du champ techno-pédagogique. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Fait peu de liens avec les éléments du champ techno-pédagogique. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Ne fait pas de liens avec le champ techno-pédagogique.

Contenus/Argumentation	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Fait des constats ou dégage des conclusions étayées et justifiées. ✓ Considère divers points de vue et élabore une idée personnelle. ✓ Le texte est clair, précis, cohérent et respecte la structure d'un texte argumentatif. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Considère divers points de vue et élabore une idée personnelle. ✓ Le texte est cohérent et respecte la structure d'un texte argumentatif. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Manifeste peu de distance par rapport à l'information qu'il traite ou manque de maîtrise par rapport aux concepts et idées présentés. ✓ Les idées sont regroupées, mais le texte manque de cohérence. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Argumentaire se limite à présenter sans expliquer, sans argumenter ou décrire la pertinence de ses propositions. ✓ Le texte manque de cohérence et ne respecte pas la structure d'un texte argumentatif. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Fait preuve presque uniquement de connaissances spontanées. ✓ Utilise des propos de sens commun ou des idées préconçues. ✓ Le texte est incohérent, les idées ne sont pas regroupées et la structure du texte argumentatif n'est pas respectée.
Langue	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Les phrases sont bien structurées, intervention facile à comprendre. ✓ Très peu de fautes. <p>__ fautes / __ mots</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ La majorité des phrases sont bien structurées. ✓ Peu de fautes <p>__ fautes / __ mots</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Plusieurs phrases sont bien structurées, mais les propos sont parfois difficiles à comprendre. ✓ Quelques fautes <p>__ fautes / __ mots</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Plusieurs phrases sont mal structurées et les propos sont difficiles à comprendre. ✓ Plusieurs fautes <p>__ fautes / __ mots</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Les phrases sont mal structurées et les propos sont difficiles à comprendre. ✓ Beaucoup de fautes. <p>__ fautes / __ mots</p>

***Note :** Le respect de la Nétiquette est jugé essentiel et obligatoire. À l'exception de la Nétiquette, je ne considère aucun autre critère comme absolu. Il est néanmoins aussi très important de prendre en compte les commentaires, idées et suggestions des autres pour que s'établisse une vraie communication et que l'outil réalise son plein potentiel. L'approche évaluative est donc **holistique**. Il n'y a pas de points attribués pour chaque dimension ou de comptabilité des résultats dimensionnels. L'évaluation que je fais est globale.

Référence : Inspirée de ce billet (<http://pedagogic.uqac.ca/?post/2010/01/27/Crit%C3%A8res-d-%C3%A9valuation-des-contributions-%C3%A9tudiantes-%C3%A0-P%C3%A9dagoTIC>) et des efforts de Stéphane Allaire (UQAC) et Christine Hamel (Uval) qui s'étaient eux-mêmes inspirés des niveaux d'expertise de Stone Wiske (1998). Modifiée par Suzie gaudreault (UQAC)